

**UCHWAŁA NR III/.../24
RADY GMINY SICIENKO**

z dnia 28 maja 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609, poz. 721) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 20.03.2024 r. przekazanej wg właściwości w dniu 26.03.2024 r. przez Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego (wpływ do Urzędu Gminy w Sicienku 29.03.2024 r.) na Wójta Gminy Sicienko w związku z wycięciem żywej jabłoni przy działce nr 12/1 w Kruszynie, niewycięciem topól czarnych w pasie drogowym drogi Kruszyn - Dąbrówka Nowa, wyborem projektanta kanalizacji deszczowej bez właściwej procedury oraz wejściem przez ZE ENEA w Nakle nad Notecią z kablem w działkę bez zgody właściciela, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Sicienko w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Sicienko zobowiązując go do poinformowania osoby Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2024 r. do Rady Gminy Sicienko wpłynęła skarga na Wójta Gminy Sicienko w związku z wycięciem żywej jabłoni przy działce nr 12/1 w Kruszynie, niewycięciem topól czarnych w pasie drogowym drogi Kruszyn - Dąbrówka Nowa, wyborem projektanta kanalizacji deszczowej bez właściwej procedury oraz wejściem przez ZE ENEA w Nakle nad Notecią z kablem w działkę bez zgody właściciela przekazana wg własności w dniu 26.03.2024 r. przez Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego. Przewodniczący Rady Gminy pismem z dnia 05.04.2024 r. przekazał skargę zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w oparciu o § 83 ust. 2 pkt 1 Uchwały nr XXXVII/325/22 Rady Gminy Sicienko z dnia 27 kwietnia 2022 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Sicienko (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2022 r. poz. 2460) do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 17.04.2024 r. zapoznała się z zarzutami podniesionymi w skardze, wysłuchała wyjaśnień Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Gminy w Sicienku oraz Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy w Sicienku występujących w imieniu Wójta Gminy Sicienko, zapoznała się mapami i dokumentacją związaną z opracowanymi projektem technicznym rozbudowy drogi gminnej Kruszyn - Dąbrówka Nowa.

Komisja stwierdziła, co następuje:

W skardze poruszone zostały cztery główne kwestie:

1. Zarzut: Przy działce 12/1 wycięto niepotrzebnie drzewa na granicy. Wycięto żywą jabłoń prawie 150 letnią. Wystarczyło ją oczyścić z jemioli.

Wspomniane drzewo przy działce nr 12/1 w pasie drogowym rosło w kolizji z inwestycją drogową i objęte jest decyzją środowiskową. Nie ma go jednak już fizycznie w tym miejscu, nie ma również śladów po jego wycinie. Natomiast jabłoni wskazana do wycięcia z pasa drogowego w sąsiedztwie działki nr 19, której właścicielem jest osoba skarżąca, zgodnie z opinią dendrologów opracowujących wnioski o decyzję środowiskową dla inwestycji dotyczącej rozbudowy drogi Kruszyn – Dąbrówka Nowa w 2022 r. kwalifikowała się już do wycinki, ze względu na to, że była sucha i zaatakowana przez jemiolę. Dodatkowo koliduje ona z planowaną inwestycją. Jej usunięcie jest więc uzasadnione i wskazane przez osoby wykwalifikowane.

2. Zarzut: Nieco niżej i przy tablicy Towarzystwa Gimnastycznego „SOKÓŁ” pozostawiono drzewa i krzewy, które wrastają kilka metrów w głąb działki. Wieloletnie zaniedbania gminy w zakresie czyszczenia rowów z krzaków, samosiejek etc. spowodowały pozostawienie pasa wolnego ponieważ użytkownikom działki pękały lemiesz. Zdaniem osoby skarżącej jest to działanie celowe ponieważ osoba skarżąca nie zgodziła się na wywłaszczenie z prawie 250 m² gruntu na kanalizację deszczową. Przedstawiła trzy bardziej korzystne wersje.

Zgodnie z rysunkiem będącym częścią dokumentacji technicznej inwestycji drogowej w pasie drogowym we wskazanym w skardze miejscu znajduje się tylko jedno drzewo, które w decyzji środowiskowej zostało wskazane do wycinki. Pozostałe drzewa wskazane w skardze znajdują się na prywatnej działce i gmina nie ma podstaw prawnych do ich usunięcia. Inwestycja rozbudowy drogi Kruszyn – Dąbrówka Nowa wymaga zajęcia części gruntów pod drogę. Przewiduje też budowę separatora czynników ropopochodnych i studni kierunkowych, które umożliwią odprowadzenie wód opadowych na działkę 12/2, która ma zostać przejęta za odszkodowaniem zgodnie z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaną przez Starostę Bydgoskiego dnia 28.04.2023 r. Jest to działka o powierzchni 247 m² położona najniżej jeżeli chodzi o wysokość terenu, projektanci uznali więc takie rozwiązanie za najkorzystniejsze dla inwestycji. Decyzja Starosty została zaskarżona do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, który 14.07.2023 r. utrzymał ją w mocy. Jest to decyzja ostateczna. Osoba skarżąca zaskarżyła tę decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sprawa nie została jeszcze rozstrzygnięta.

3. Zarzut: Skarżący poddaje w wątpliwość przetargowy tryb wyboru projektanta branży kanalizacyjnej, wskazując, że to „dyżurny” projektant gminy i przetargu najprawdopodobniej nie było.

Przystępując do realizacji inwestycji przeprowadzono postępowanie zakupowe w trybie określonym w Regulaminie Udzielania Zamówień Publicznych w Urzędzie Gminy w Sicienku o wartości szacunkowej poniżej 130 tys. zł dotyczące wyłonienia projektanta dokumentacji technicznej inwestycji. Zapytanie ofertowe w dniu 10.03.2022 r. zostało wysłane do 6 wykonawców. W odpowiedzi na zapytanie, w wymaganym terminie do składania ofert tj. 17.03.2022 r., zostały złożone 2 oferty. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Pana Kazimierza Chojnackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Doradztwo i projektowanie

drogowe Kazimierz Chojnacki z siedzibą w Bydgoszczy. Cena złożonej oferty po negocjacjach to 99.015, zł. Umowa na opracowanie kompletnej dokumentacji technicznej została zawarta w dniu 04.04.2022 r. Rolą wykonawcy było wykonanie projektu wielobranżowego i zaangażowanie do jego wykonania osób posiadających odpowiednie kwalifikacje branżowe. Odpowiedzialność za wszystkie działania związane z opracowaniem dokumentacji technicznej ponosi wykonawca. Projekty w poszczególnych zakresach wykonywali: branża drogowa - Doradztwo i Projektowanie Kazimierz Chojnacki, branża kanalizacyjna – Projektant Jerzy Rode, Sprawdzający Adam Gowiński (działający za pośrednictwem firmy Hydroterm Zygmunt Biernacki w Bydgoszczy) – wskazany w skardze Zygmunt Biernacki wskazał więc tylko firmie wykonującej projekt dwóch projektantów z zakresu kanalizacji deszczowej, branża teletechniczna (kanał technologiczny dla potrzeb światłowodu) – PW „ZUMA” Zamość Mariusz Ptasznik. Z postępowania sporządzono protokół. Wykonawca projektu wyłoniony został, więc zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi Urzędu Gminy w Sicienku.

4. Zarzut: Projekt kabla NN/400V dla zasilania działek sprzedanych w pobliżu drogi G50315C na podstawie warunków z Z.E. – ENEA Nakło wszedł tak sobie ponad 10 m w działkę 12/1 bez konsultacji z właścicielem.

W październiku ubiegłego roku przedstawiciel ENEA Nakło wystąpił do Wójta Gminy Sicienka z wnioskiem o wyrażenie zgody na realizację inwestycji celu publicznego „dla zmiany zagospodarowania terenu polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia oraz demontażu odcinka linii napowietrznej niskiego napięcia na terenie dz. nr 278/39, 12/2, 12/3, 35 w obrębie Kruszyn, gm. Sicienka”. O taką decyzję można wystąpić bez zgody właściciela działki, ponieważ nie rodzi ona praw do terenu i nie narusza własności prawnej osób trzecich. Wójt Gminy wydał decyzję wyrażającą zgodę na realizację prac we wskazanym we wniosku zakresie. Polegać to miało m.in. na demontażu dwóch słupów niskiego napięcia i położenia kabla w gruncie doprowadzając prąd do działek położonych po przeciwnej stronie drogi. Właściciel działki, osoba skarżąca, zaskarżyła tę decyzję do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które utrzymało ją w mocy. Decyzja SKO została następnie zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdzie trwa postępowanie. Decyzja Wójta Gminy nie narusza praw właściciela, ani własności terenu, ponieważ dopiero na dalszym etapie dotyczącym pozwolenia na budowę należy wystąpić do właściciela gruntu o zgodę na wejście na jego teren.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi, wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika referatu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Gminy w Sicienku oraz Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy w Sicienku występującego w imieniu Wójta Gminy Sicienka oraz zapoznaniu się z dokumentami w sprawie uznała skargę za bezzasadną.

Rada Gminy Sicienka, przychylając się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargę za bezzasadną.

W myśl art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta.